

KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

2012 m. balandžio 17 d.

Gargždai

DĖL KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS LĖŠŲ PANAUDOJIMO 2012 M. VIETINĖS REIKŠMĖS KELIAMS BEI GATVĖMS TIESTI, TAISYTI (REMONTUOTI), PRIŽIŪRĖTI IR SAUGAUS EISMO SĄLYGOMS UŽTIKRINTI OBJEKTŲ SĄRAŠO PATVIRTINIMO

1. Parengto projekto tikslai ir uždaviniai:

tvirtinti Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų panaudojimo 2012 m. vietinės reikšmės keliams bei gatvėms tiesti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti objektų sąrašą.

2. Kaip šiuo metu yra sureguliuoti projekte aptarti klausimai:

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (1994-07-07 Nr. I-533, 2008-09-15 Nr. X-1722 redakcija) 6 str. 32 punktu, 16 str. 4 dalimi.

3. Kokių pozityvių rezultatų laukiama:

Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų panaudojimo 2012 m. vietinės reikšmės keliams bei gatvėms tiesti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti objektų sąrašo patvirtinimo. Sandorių bei finansinių įsipareigojimų vykdymo.

4. Kokie šios srities aktai galioja (pateikiamas aktų sąrašas) ir kokius galiojančius aktus būtina pakeisti, panaikinti, priėmus sprendimą pagal teikiamą projektą:

Galiojantis aktas Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos direktoriaus 2012 m. balandžio 10 d. įsakymas Nr. V-83 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų paskirstymo savivaldybėms vietinės reikšmės keliams ir gatvėms tiesti, taisyti (remontuoti) ir prižiūrėti bei saugaus eismo sąlygoms užtikrinti 2012 metais“.

Keičiamų aktų nėra.

5. Kiti, autoriaus nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai:

Lešos paskirstytos vadovaujantis Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2011 m. kovo 31 d. sprendimu Nr. T11-215 „Dėl kelių priežiūros ir plėtros programos lėšų Klaipėdos rajono savivaldybės vietinės reikšmės keliams bei gatvėms tiesti, taisyti (remontuoti), prižiūrėti ir saugaus eismo sąlygoms užtikrinti naudojimo tvarkos aprašo naujos redakcijos patvirtinimo“, Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2012 m. vasario 28 d. sprendimu Nr. T11-74 „Dėl Klaipėdos rajono strateginio veiklos plano 2012-2014 m. tvirtinimo“, atsižvelgiant į Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2012 m. kovo 6 d. pasitarimo protokolą Nr. A6-53 „Dėl Sendvario seniūnijos, Sudmantų kaimo Žiedo, Sodo, Pašto gatvių priežiūros ir rekonstravimo galimybių“, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2012 m. kovo 19 d. pasitarimo protokolą Nr. A6-78 „Dėl Sendvario seniūnijos, Sudmantų kaimo Sendvario gatvės rekonstravimo galimybių“, seniūnijų seniūnų prašymus.

Laikinais einantis Statybos ir kelių priežiūros vedėjo pareigas

Vincas Letukas

K. Jokubaitytė, tel. (8 46) 47 20 21

Klaipėdos rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupcinio vertinimo
metodikos priedas Nr.1

**TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖ**

(savivaldybės pavadinimas)

**DĖL KELIŲ PRIEŽIŪROS IR PLĖTROS PROGRAMOS LĖŠŲ PANAUDOJIMO 2012 M.
VIETINĖS REIKŠMĖS KELIAMS BEI GATVĖMS TIESTI, TAISYTI (REMONTUOTI),
PRIŽIŪRĖTI IR SAUGAUS EISMO SĄLYGOMS UŽTIKRINTI OBJEKTŲ SĄRAŠO
PATVIRTINIMO**

(sprendimo projekto pavadinimas)

TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės, turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip (0)	Ne (1)
1.	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis Savivaldybės teisės akto projektas suderintas su įstatymais ar kitais teisės aktais?	Taip (0)	Ne (1)
2.	Ar teisės akto projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, įvadinė dalis, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne (1)
3.	Ar teisės akto projekto aiškinamasis raštas suformuotas tiksliai ir aiškiai, apibendrinant teisės akto projektu reguliuojamą dalyką?	Taip (0)	Ne (1)
4.	Ar teisės akto projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne (1)
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip (1)	Ne (0)
6.	Ar teisės akto projekte yra pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (1)	Ne (0)
7.	Ar teisės akto projekte yra vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip (1)	Ne (0)
8.	Ar teisės akto projektas sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip (0)	Ne (1)
9.	Ar teisės akto projektas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės akto projektas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip (1)	Ne (0)
11.	Ar teisės akto projekto įgyvendinimas mažina veiklos skaidrumą?	Taip (1)	Ne (0)
12.	Ar teisės akto projektu yra sukuriamos arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip (1)	Ne (0)
	Iš viso	7	5

Remiantis gautais atlikto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pagal nurodytus kriterijus rezultatais, apskaičiuojama korupcijos pasireiškimo teisės akto projekte rizika:

I klausimus pateiktų atsakymų įvertinimo balais suma

Nurodytų klausimų skaičius (12)


$$\text{Taip} = \frac{7}{12} = 0,58; \quad \text{Ne} = \frac{5}{12} = 0,42$$

Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:

Užpildė
Statybos ir kelių priežiūros skyriaus
vynausioji specialistė

Kristina Jokubaitė

(pareigos)



(parašas)

KRISTINA JOKUBAITĖ 2022-09-12

(vardas, pavardė)

(data)