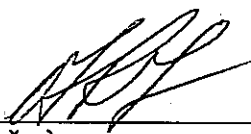


KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA
AIŠKINAMASIS RAŠTAS
2013-12-05

**DĖL TARYBOS SPRENDIMO „DĖL KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS VIETINĖS
REIKŠMĖS KELIŲ NAUJOS REDAKCIJOS SĄRAŠO PATVIRTINIMO“**

1. Parengto sprendimo projekto esmė, tikslai, uždaviniai:
tvirtinti Klaipėdos rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių naujos redakcijos sąrašą.
2. Projekto rengimo priežastys. Kuo vadovaujantis parengtas sprendimo projektas:
Atsižvelgiant į seniūnijų gyvenamųjų rajonų plėtrą, pagal seniūnijų seniūnų teikiamus siūlymus inventorizuojami keliai vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (1994-07-07 Nr. I-533, 2008-09-15 Nr. X-1722, 2012-12-20 redakcija) 16 straipsnio 4 dalimi, 18 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (1995-05-11 Nr. I-891, 2011-11-08 Nr. IX-1113 redakcija) 6 straipsnio 4 dalimi.
Kokių rezultatų yra laukiama:
Klaipėdos rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių sąrašo patvirtinimo.
4. Galimos teigiamos ir neigiamos pasekmės priėmus siūlomą Savivaldybės tarybos sprendimo projektą ir kokių priemonių būtina imtis, siekiant išvengti neigiamų pasekmių:
Neigiamų pasekmių nenustatyta.
5. Kokie šios srities teisės aktai tebegalioja ir kokius teisės aktus būtina pakeisti ar panaikinti, priėmus teikiamą Savivaldybės tarybos sprendimo projektą:
Pripažinti netekusiu galios Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2011-03-31 sprendimą Nr. T11-217 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių naujos redakcijos sąrašo patvirtinimo“.
6. Projekto rengimo metu gauti specialistų vertinimai ir išvados. Ekonominiai apskaičiavimai:
Ekonominiai skaičiavimai nebuvo vykdyti.
7. Sprendimo įgyvendinimui reikalingos lėšos: *neprašoma.*
8. Kiti, autoriaus nuomone, reikalingi pagrindimai ir paaiškinimai:
Pateikiama kelių sąrašo lentelė.

Statybos ir kelių priežiūros
skyriaus vedėjas
(pareigos)


(parašas)

Algirdas Ronkus
(vardas, pavardė)

Klaipėdos rajono savivaldybės teisės aktų
ar jų projektų antikorupecinio vertinimo
metodikos priedas Nr.1

**TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA
KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖ**

(savivaldybės pavadinimas)

**DĖL KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS VIETINĖS REIKŠMĖS KELIŲ NAUJOS
REDAKCIJOS SĄRAŠO PATVIRTINIMO**

(sprendimo projekto pavadinimas)

TEISĖS AKTO PROJEKTO VERTINIMO KLAUSIMYNAS

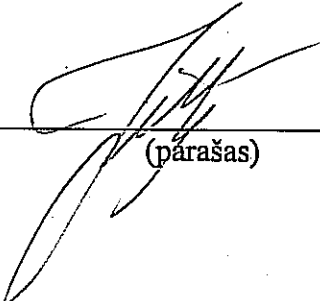
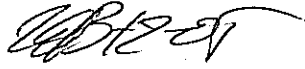
Nr.	Teisės aktų ar jų projektų kokybės, turinio rodikliai	Vertinimas balais	
		Taip	Ne
1.	Ar šis tam tikrą sritį reglamentuojantis Savivaldybės teisės akto projektas suderintas su įstatymais ar kitais teisės aktais?	Taip (0)	Ne
2.	Ar teisės akto projektas yra suskirstytas į atskiras aiškias dalis, tokias kaip pavadinimas, įvadinė dalis, reglamentavimas, įgyvendinimo taisyklės, atsakomybė, kontrolė ir kt.?	Taip (0)	Ne
3.	Ar teisės akto projekto aiškinamasis raštas suformuotas tiksliai ir aiškiai, apibendrinant teisės akto projektu reguliuojamą dalyką?	Taip (0)	Ne
4.	Ar teisės akto projekto nuostatos tikslas yra aiškus?	Taip (0)	Ne
5.	Ar tekste yra bendro pobūdžio sąlygų (nuostatų), kurios gali būti aiškinamos skirtingai?	Taip	Ne (0)
6.	Ar teisės akto projekte yra pateikiami sąvokų (techninių terminų) apibrėžimai?	Taip (0)	Ne
7.	Ar teisės akto projekte yra vartojami nereikalingi terminai, apsunkinantys teksto suvokimą?	Taip	Ne (0)
8.	Ar teisės akto projektas sustiprina tarnautojų, jiems prilygintų asmenų ar asmenų grupių įgaliojimus teisės akto įgyvendinimo priežiūrai vykdyti?	Taip	Ne (0)
9.	Ar teisės akto projektas suteikia įgaliojimus priimti sprendimus vienam subjektui (tarnautojui, jam prilygintam asmeniui, komisijai, darbo grupei ir t. t.)?	Taip (1)	Ne (0)
10.	Ar teisės akto projektas sukuria diskriminuojančias sąlygas konkrečioje srityje veikiantiems subjektams?	Taip	Ne (0)
11.	Ar teisės akto projekto įgyvendinimas mažina veiklos skaidrumą?	Taip	Ne (0)
12.	Ar teisės akto projektu yra sukuriamos arba padidinamos tarnautojų arba jiems prilyginamų asmenų viešųjų ir privačių interesų konfliktų galimybės?	Taip	Ne (0)
	Iš viso	1	0

Remiantis gautais atlikto teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo pagal nurodytus kriterijus rezultatais, apskaičiuojama korupcijos pasireiškimo teisės akto projekte rizika:

I klausimus pateiktų atsakymų įvertinimo balais suma 1
Nurodytų klausimų skaičius (12) 0,08

Sprendimo projekto antikorupcinio vertinimo išvada:
Nustatyta, kad teisės akto projekto turinys negali turėti įtakos korupcijos pasireiškimo tikimybei Klaipėdos rajono savivaldybės veiklos srityse.

Užpildė

(pareigos)  (parašas) *Statybos ir kelių priežiūros skyriaus
vyriausioji specialistė*
Kristina Jekubaitytė  (vardas, pavardė) (data)